

Zápisnica z aktívu predsedov komisií značenia RR Klubu slovenských turistov uskutočneného 28.-29.7.2012 v Bratislave

Prítomní predsedovia KZ RR KST: Bílek Ladislav (Bardejov), Brudňák Ján (Svidník-Stropkov), Dzuroška Ján (Liptovský Mikuláš), Havlík Milan (Prešov), Chrapčiak Vladimír (Trnava), Jahn Ján (Nitra), Janotík Štefan (Dolný Kubín), Dorniak Jozef (Lučenec), Kirschner Michal (Humenné), Kollárik Miloš (Brezno), Kubáň Augustín (Púchov), Kubla Miloslav (Bratislava), Kučera Stanislav (Žilina), Lomnický Milan (Prievidza), Prcín Marian (Rimavská Sobota), Rajchl Zdenek (Myjava), Stuchlý Milan (Martin), Surgent Jozef (Spišská Nová Ves), Šír Zdeněk (Banská Bystrica).

Ospravedlnili sa: Floreková Aneta (Trenčín), Gedeon Walter (Košice-okolie), Hajzuk Ján (Žiar nad Hronom), Truchlík Vojtech (Zlaté Moravce), Hodoš Dušan (Revúca), Kalapos Jozef (Košice), Koščík Ivan (Vranov nad Topľou), Michalec Ján (Zvolen), Molnár Pavol (Rožňava), Olejník Miroslav (Stará Ľubovňa).

Prítomní členovia sekcie značenia KST: Škutová Eva, Kučera Stanislav, Michalec Ján, Puncochař Ján, Šimko Rudolf, Zapletal Ivan.

Prizvaní: Perhala Peter, predseda KST, výkonným výborom KST poverený zvolávateľ aktívu; Jendželovská Zuzana, členka VV KST pre sekcie; Mital' Jozef, predseda sekcie LT; Valúch Dušan, generálny sekretár - ako zapisovateľ.

Hostia: Marián Porkert, bmp

Program podľa pozvánky:

1. Otvorenie (P.Perhala)
2. Návrh programu, rokovacieho a volebného poriadku (P.Perhala)
3. Návrh pracovných komisií – mandátovej, volebnej a návrhovej (P.Perhala)
4. Správa o činnosti jednotlivých členov SZ od júna 2010 (predsedníčka a členovia SZ)
5. Informácia o činnosti SZ KST z pohľadu VV KST (P.Perhala, Z.Jendželovská)
6. Správa mandátovej komisie (predseda MK)
7. Návrh VV KST na odvolanie Evy Škutovej, predsedníčky SZ KST (P.Perhala)
8. Návrh na voľbu predsedu SZ KST (predseda VK)
9. Návrh na voľbu členov SZ KST (predseda VK)
10. Návrh vykonávacieho predpisu o náhradách v turistickom značení (E.Škutová)
11. Návrh rozpočtu SZ KST na rok 2012 (E.Škutová)
12. Zúčtovávanie dokladov za značkovanie, zaškolenie značkárov, nový spôsob zadávania úloh značkárom, uzatváranie a likvidácia dohôd o vykonaní práce (E. Škutová)
13. Spolupráca KST – SCK (P.Perhala, J.Hlatký)
14. Značenie v Levočských vrchoch (I.Zapletal, M.Olejník, J.Surgent)
15. Záverečná diskusia
16. Návrh uznesenia aktívu (predseda NK)
17. Ukončenie (P.Perhala)

1.Otvorenie (P.Perhala)

Zasadnutie začalo o 12.00 obedom, pracovnú časť otvoril o 13.00 zvolávateľ aktívu P.Perhala. Privítal prítomných a požiadal o uctenie si pamiatky nedávno zosnulého Arnošta Guldana minútou ticha. Na úvod rokovania P.Perhala uviedol, že zvolaniu aktívu predchádzali dve uznesenia VV KST z 18.5. - vyslovenie nedôvery predsedníčke sekcie značenia E.Škutovej a poverenie predsedu KST riešiť neuspokojivú situáciu v SZ. V prvom kroku zvolal zasadnutie sekcie, ktoré sa uskutočnilo 1. 6. 2012, sekcia odsúhlasila zvolanie aktívu do Bratislavy, v termíne 28.-29.7.2012. Predstavil prizvaných - Zuzanu Jendželovskú, ktorá vo výkonnom výbore prevzala agendu A.Guldana, Jozefa Mital'a, predsedu sekcie LT, ktorý sekciu žiada o doriešenie otázky, kto po Z. Šírovi bude v SZ

zastupovať lyžiarske značenie, Dušana Valúcha, ktorého navrhol ako zapisovateľa. Odovzdal Strieborný odznak KST M.Lomnickému, schválený vo VV na návrh sekcie PT.

2. Návrh programu a predsedajúceho, návrh rokovacieho a volebného poriadku (P.Perhala)

2.1 Návrh programu. 17-bodový návrh bol súčasťou pozvánky. Predsedajúci požiadal o pripomienky.

M.Kubla – oboznámil sa s uzneseniami VV z 18.5., č. 67/2012 a 68/2012, no nenašiel tam nikde vyslovenie nedôvery členom sekcie značenia, preto navrhuje vypustiť z programu bod 9 – voľbu členov SZ. O návrhu sa hlasovalo, s výsledkom *15 hlasov za*, optická väčšina návrh schválila. V.Chrapčiak – navrhol doplnovacie voľby do SZ na dve miesta, ktoré sa uvoľnili úmrtím A. Guldana a odchodom J. Hlatkého. Reagoval P.Perhala – nové personálne návrhy (nominácie do SZ) zatiaľ neprišli, sekcia dokáže pracovať aj ako 7-členná. V.Chrapčiak svoj návrh stiahol. Program bol schválený s jednou pripomienkou M.Kublu.

2.2 Návrh predsedajúceho. P.Perhala informoval, že je pripravený aktív viesť, no zároveň zdôraznil, že aktív má právo zvoliť za predsedajúceho inú osobu spomedzi prítomných. J.Surgent navrhol M.Kublu, J.Puncochař podporil ten návrh. O návrhu sa hlasovalo, s výsledkom *17 hlasov za*, optická väčšina návrh schválila. P.Perhala odovzdal vedenie aktívu M.Kublovi.

2.3 Návrh rokovacieho poriadku (RP). Všetci na aktív pozvaní mali možnosť vopred sa s návrhom oboznámiť. Pripomienky neboli. Predsedajúci dal o návrhu RP hlasovať, výsledok: *16 hlasov za*, optická väčšina návrh RP schválila.

2.4 Návrh volebného poriadku (VP). Všetci na aktív pozvaní mali možnosť vopred sa s návrhom oboznámiť. Pripomienky neboli. Predsedajúci dal o návrhu VP hlasovať, výsledok: *17 hlasov za*, optická väčšina návrh VP schválila.

3. Návrh pracovných komisií

Predsedajúci požiadal o návrhy z pléna na obsadenie mandátovej, volebnej a návrhovej komisie.

3.1 Do mandátovej komisie (MK) boli navrhnutí J.Surgent, V.Chrapčiak, M.Kirschner. Pred hlasovaním P.Perhala pripomenul, že v zmysle zaužívanej konvencie prvý menovaný bude predsedom pracovnej komisie, pokiaľ si komisia nerozhodne inak. Výsledok hlasovania: *17 hlasov za*, optickou väčšinou boli do mandátovej komisie schválení J.Surgent, V.Chrapčiak a M.Kirschner. Predsedajúci vyzval J. Surgenta aby sa mandátová komisia dala hneď do práce - overila počet prítomných a zistila, či je aktív uznášaniaschopný.

3.2 Do volebnej komisie (VK) boli navrhnutí M.Kollárik, M.Prcín, M. Havlík. Výsledok hlasovania: *17 hlasov za*, optickou väčšinou bola VK schválená v navrhnutom zložení.

3.3 Do návrhovej komisie (NK) boli navrhnutí M.Stuchlý, M.Lomnický, J.Brudňák. Výsledok hlasovania: *18 hlasov za*, optickou väčšinou bola NK schválená v navrhnutom zložení.

Predsedajúci navrhol zmenu poradia – zaradenie správy mandátovej komisie pred správou o činnosti, prítomní prejavili všeobecný súhlas, nebolo potrebné hlasovať. Aby dal mandátovej komisii čas, mimo program požiadal P.Perhala člena SZ I. Zapletala, aby informoval o vydaní publikácie Elektronické revízie TZT. I. Zapletal predstavil útlú publikáciu, poďakoval kolektívu spolupracovníkov zo sekcie (M.Kubla, R.Šimko), výtvarníčke propagačnej komisie K.Martonovej za úpravu obálky a sponzorovi p.Palárcovi (GARMIN), vďaka ktorému publikácia vyšla. Vyzdvihol fakt, že na základe džentlmenovej dohody poskytol GARMIN kľúč k využívaniu softvéru, za podmienky, že prístup nebude komerčne zneužitý. S. Kučera potvrdil, že p. Palárec značkárom KST pomáha, informoval, že v akciovej ponuke má teraz GARMIN osvedčený GPS prístroj, model 450 T. Kto má oň záujem, môže sa obrátiť buď priamo na Garmin, alebo na S.Kučeru.

4. Správa mandátovej komisie

Predseda MK J.Surgent oboznámil s výsledkom sčítania mandátov: z 39 pozvaných je podľa prezenčnej listiny prítomných len 19 oprávnených, čo znamená, že **aktív nie je uznášaniaschopný**. Predsedajúci vzal správu MK na vedomie a oznámil, že aktív pokračuje podľa programu, ktorý účastníci schválili.

5. Správa o činnosti jednotlivých členov sekcie značenia KST

Ako prvá sa prihlásila o slovo predsedníčka SZ E.Škutová.

5.1 Na úvod podotkla, že chce podať správu nielen o svojej činnosti, ale o činnosti všetkých značkárov a nie od roku 2010 (ako znela inštrukcia), keď bol do funkcie zvolený P.Perhala, ale od roku 2006, keď bola zvolená ona za predsedníčku sekcie. Vyzdvihla prácu značkárov aj regionálnych predsedov komisií značenia, aj keď nie je vždy spokojná s úrovňou spracovania výkazov, dotkla sa problému starnutia značkárskeho kolektívu, spomenula množiac sa prípady že RR nemá predsedu komisie značenia, zdôraznila, že z jej pohľadu je dopĺňanie funkcionárov na úrovni regiónu vecou RR a nie SZ, preto odmieta uznesenie VV, ktorú ju robí zodpovednou za nečinnosť niekoho iného. Pozitívne hodnotila aj činnosť členov sekcie, členovia majú možnosť podieľať sa na plnení úloh, postavených pred sekciu, aj sa podieľajú. Uviedla, že k súčasnému prerozdeleniu úloh v rámci sekcie prišlo postupne, nebolo to riešené „dekrétom“ ale skôr zohľadnením toho, akú si kto sám našiel parketu. Zaťaženie jednotlivých členov preto nie je úplne rovnaké, čo sa nedá pripísať nechote, skôr rôznemu veku, vyťaženiu v práci či v rodine.

Prezentovala tabuľku výkonov pri obnove značenia v rokoch 2006 až 2011, vyzdvihla obrat k lepšiemu ktorý sa udial po zmene vo vedení KST v roku 2010, prínos a osobný podiel P.Perhalu a E.Fábryovej na zvýšení dotácie z MŠVVŠ, zmienila sa aj o využívaní zdrojov z VÚC a potom sa už venovala príčinám vzniku konfliktov a situácie v sekcii, ktorá vyústila do zvolania tohto aktívu. Zo svojho pohľadu osvetlila korene svojho sporu s členmi sekcie J.Hlatkým a I. Zapletalom, pričom hovorila aj o niektorých krokoch predsedu KST P. Perhalu, ktoré vnímala ako podrazy voči sebe. Položila otázku, čím je predseda KST zaviazaný predsedovi SCK, keď v spore podporil jeho a nie predsedníčku SZ KST. Argumentáciu o zlej situácii v sekcii (nepísanie zápisníc, neplnenie úloh z uznesení VV, nepustenie ostatných členov sekcie k práci) označila za vykonštruované, aby ju dohnali k odstúpeniu. Priznala, že zvažovala ten krok, ale uvedomila si zodpovednosť voči sekcii ktorú vedie, preto dobrovoľne neodstupuje, necháva na rozhodnutie prítomných predsedov komisií značenia či sa postaví za ňu, alebo za jej odvolanie (*poznámka zapisovateľa: celé znenie správy E.Škutovej, nakoľko je pomerne rozsiahla, je v prílohe zápisnice*).

5.2 I.Zapletal chcel polemizovať s tými pasážami z vystúpenia E.Škutovej, ktoré sa týkali jeho osoby a obhajovať svoj postup čo sa týka návrhov na značenie v Levočských vrchoch, ale predsedajúci ho požiadal aby si to nechal na diskusiu. Zhrnul teda svoju činnosť v konštatovaní, že zameranie a výsledky jeho práce sú zhmotnené v publikácii Elektronické revízie TZT, okrem toho elektronické revízie aj vykonával a školil k tejto činnosti ďalších značkárov. Zdôraznil, že vypracoval 500 km TZT a za 10 rokov práce na zjednotení značenia na SK/PL hraniciach dostal od Poliakov ocenenie.

5.3 R.Šimko oznámil, že svoju správu pripravil a odovzdal písomne, má 21 bodov, nechce zdržovať celou ich rekapituláciou. Pripomenul iba, že v SZ KST je od roku 1969, dlhoročne pomáha pri obsahovom a organizačnom zabezpečovaní školení a aktívov, vrátane úpravy programu pre školenie značkárov; po J. Škrovinovi prevzal administráciu značkárskeho web-stránok, s A. Guldanom spolupracoval na vyznačení bratislavskej trasy pre turistov so zdravotným postihnutím (z Patrónky na Železnú studničku a späť), podieľal sa na vytvorení podkladov/zadania pre výberové konanie na dodávku nového značkárskeho softvéru. (*poznámka zapisovateľa: pre úplnosť som sem zaradil celú písomnú správu R.Šimka – je to stručný prehľad jeho hlavných aktivít za posledné dva roky.*)

Od júna 2010 som v SZ vykonával, prípadne som spolupracoval pri zabezpečení nasledovných činností:

1. Organizovanie aktívu predsedov na Štrbe v decembri 2010 a organizovanie aktívu v Martine v roku 2011, spolupráca pri organizovaní aktívu v júli 2012 v Bratislave.
2. Organizovanie kurzu značkárov v novembri 2010 v Zázrivej, kurzu značkárov v Terchovej v máji 2011,

- v Holíči v novembri 2011 a v Terchovej v máji 2012, ktorý sa doteraz neuskutočnil.
3. Vykonanie revízie TZT 0801a v úseku Zliechov – Sedlo Palúch.
 4. Vyriešenie zmeny trasy 0801a v úseku Zliechov – Sedlo Palúch.
 5. Spracovanie návrhu nového preukazu značkárov a inštruktorov značenia.
 6. Spresnenie zoznamu značkárov a porovnanie s OZK.
 7. Spolupráca s Freemap pri výpočte časov a pri riešení chýb v značení.
 8. Spolupráca pri návrhu postupu pri elektronickej revízii TZT a spracovaní.
 9. Spracovanie návrhu nového programu, a spolupráca pri spracovaní výberového konania a ponuky na riešenie nového programu.
 10. Spracovanie návrhu nového tlačiva č. 3 Hlásenie o vykonaní značkárskych prác.
 11. Výberové konanie na kúpu NB a zabezpečenie nákupu.
 12. Spolupráca pri spracovaní vykonávacieho predpisu č. 10/2012 Náhrady v turistickom značení.
 13. Spracovanie webovej stránky pre predsedov.
 14. Lektorovanie publikácie Arnošta Guldana Pohľad do dejín značenia turistických chodníkov na Slovensku.
 15. Spolupráca pri realizácii projektu Žilinského samosprávneho kraja .
 16. Účasť na riešení priebehu TZT s Poľskom.
 17. Úprava prezentácie na kurzy značenia, jej aktualizácia.
 18. Účasť na úpravách testov na kurzy značenia.
 19. Spolupráca pri príprave prvej vozičkárskej trasy v Bratislave.
 20. Spracovanie návrhu projektu na zameranie trás v Žilinskom samosprávnom kraji.
 21. Pripomienkovanie dohôd a ostatných materiálov prerokovávaných v SZ KST.

5.4 J. Michalec bol stručný, uviedol len toľko, že v SZ je od decembra 2011, po A. Guldanovi prevzal agendu evidencie TZT. Nadviazal na zmienku R.Šimka o výberovom konaní na dodávateľa nového programu pre značkárov. Prvé výberové konanie bolo neúspešné, treba pripraviť nové, lebo ten program je nanajvýš potrebný.

5.5 J. Puncochař je v SZ od roku 2010, jeho úlohy: písanie zápisníc zo zasadnutí, vedenie záznamu výkonov - podklady pre výkonnostné odznaky, s pomocou R. Šimka bude viesť zoznam vyškolených značkárov. Od A.Guldana prevzal značkársky sklad, kde sú učebnice, archív dokumentov, mapy, mapové podklady - pôvodné vojenské špeciálky 1: 10 000, 1: 20 000.

5.6 S.Kučera využil svoje vystúpenie na komentár ku značeniu v ŽSK a vôbec ku komunikácii medzi KST a VÚC Žilina, ktorú bez ďalšieho vysvetlenia nazval „zvláštnou hrou na slepých a hluchých“, propagoval GPS prístroje od spoločnosti GARMIN, zmienil sa o technických špecifikách smerovníkov používaných v žilinskom regióne a zakončil apelom aby predseda KST a predsedníčka SZ hľadali to čo ich spája. K hodnoteniu svojej činnosti v sekcii sa nedostal.

5.7 M. Kubla je v SZ od roku 2009, mal na starosti revízie trás, vrátane ich plánovania a administráciu značkárskej mailovej schránky (gmail dropbox). Spomenul okruhy, ktorým sa chce venovať: odovzdávanie skúseností z práce s GPS ďalším značkárom; zosúladovanie turistických trás na slovensko-poľskej hranici, ktoré stále nie je dotiahnuté; tvorba učebných textov pre značkárov a inštruktorov; vytvorenie nového zadania pre výberové konanie na dodávku značkárskeho programu; zlepšenie spolupráce s FREEMAP o. z., ktorá nenapreduje ako by mohla. Taktiež spomenul, že získal dva drobné granty na financovanie inštalácií veľkoplošných turistických máp v Bratislave a okolí. Navrhol, ako formu odmeny, aby na najbližšie pracovné stretnutie so značkármi KČT bol vyslaný aj nestor Milan Ružek.

Podľa v úvode schváleného programu mala nasledovať diskusia, predsedajúci navrhol zmenu: prejsť na ďalší bod - dať slovo P.Perhalovi, aby zaznelo hodnotenie SZ aj z pohľadu VV KST a až potom spoločnú diskusiu k bodom 5 a 6. O návrhu sa hlasovalo, s výsledkom: 17 hlasov za, 1 hlas proti, 1 nehlasoval, návrh bol schválený.

6. Hodnotenie SZ z pohľadu VV (P.Perhala)

Na úvod pripomenul, že jednou z priorít nového vedenia KST, zvoleného v polovici roku 2010, bola revízia Stanov a vykonávacích predpisov s cieľom demokratizovať organizáciu. Aj tento aktív je dôkazom, že sa tak stalo – VV môže predsedovi sekcie vysloviť nedôveru, ale nemôže ho odvolať, môže to spraviť len aktív. Môže a nemusí, je to jeho právo. V ďalšom zhrnul hlavné dôvody nespokojnosti VV s konaním predsedníčky a činnosťou sekcie:

- V decembri 2011 bol schválený prvý balík vykonávacích predpisov medzi nimi aj VP Organizačný poriadok, kde jedno z ustanovení ukladá, v akom predstihu pred rokovaním treba predkladať písomné materiály do VV a do ÚR. V marci 2012 E. Škutová predložila návrh VP o náhradách v značení, VV ho prerokoval a s pripomienkami schválil jeho predloženie do ÚR, lenže nie do aprílového zasadnutia ale až do decembrového. Na to aby smel byť zaradený už na aprílové rokovanie ÚR, bol by musel byť prerokovaný už na februárovom zasadnutí VV. Všeobecne platí, že kým nie je schválený nový VP, platí starý, no E.Škutová to interpretovala ako útok na seba, ako snahu znefunkčniť sekciu.

- V apríli 2012 na ÚR vystúpili v diskusii D. Kaliský a E. Škutová s námetmi, ktoré sa po prerokovaní vo VV vrátili ako úlohy pre sekciu značenia, termín dávno uplynul a VV stále nemá stanovisko sekcie k úlohám dôležitým pre kontinuitu práce SZ – personálne doplniť predsedov komisií značenia v niektorých regiónoch; kompenzovať nedostatok peňazí na starostlivosť o hlavné trasy TZT aj tým, že by sa menej používané chodníky zrušili, resp. neobnovovali. Predsedníčka SZ tvrdí, že to nie sú úlohy sekcie.

- Už na VZ v apríli 2012 zaznela kritika od niektorých členov SZ na pomery v SZ – že sa nepíšu zápisnice, chýbajú takmer všetky z roku 2011, tým pádom chýba prehľad prijatých uznesení a nie je možná kontrola plnenia; ďalej, že predsedníčka na niektorých členov uplatňuje informačné embargo. Ubehli štyri mesiace a nenastala náprava.

- Čo sa týka otvorenia priestoru Levočských vrchov a zámerov KST vyznačiť tam TZT, VV vytkol sekcii pasivitu. Člen SZ I. Zapletal je členom Medzinárodnej komisie KST z poverenia SZ, no kroky k realizácii návrhu medzinárodnej komisie boli v SZ zabrzdené. Vzhľadom na aktivity a lobbing konkurenčných záujmových skupín (ochranári, poľovníci) je teraz schválenie značenia v Levočských vrchoch ohrozené.

- VV vytkol sekcii značenia nečinnosť pri zabezpečovaní značenia lyžiarskych trás, sekcia na to napriek naliehaniu sekcie LT nevyčlenila v roku 2011 žiadne prostriedky.

- Sekcia pripravovala školenie značkárov, pre údajný nedostatok prihlásených ho zrušila a aj keď sa dodatočne prihlásili značkári z RR Trenčín, nekonalo sa.

Potom P.Perhala reagoval na kritiku z pléna, voči termínu a miestu kde bol aktív zvolaný. Odôvodnil to tým, že chcel umožniť účasť aj bohužiaľ už nebohého Arnošta Guldana, preto zvolal aktív čím skôr a preto v Bratislave. Na margo spolupráce s SCK povedal, že ešte pred zvolením za predsedu KST videl medzi značkármi snahu o spoluprácu s SCK, návrh dohody existoval, ale M. Herchlovi evidentne chýbala ochota dohodnúť sa. Keď ho vo funkcii vystriedal, osobne sa zasadil o prijatie dohody a jej podpis v predvečer cyklozrazu v Bratislave, keďže stretnutie cykloturistov považoval za dobrú symboliku toho, čo KST a SCK spája.

K otázkam, ktoré vyslovila Eva Škutová: čo sa týka splnomocnenia pre predsedu SCK, bolo termínované do konca roku 2011 a bolo to poverenie získavať finančné prostriedky nielen pre SCK, ale aj pre KST na cyklo a pešie značenie. Projekt VÚC Žilina – na projekt za 150 000 € bolo vyhlásené výberové konanie v ktorom uspel SCK, pre KST z toho pripadlo len 5 000 €, dodatočne mu to nepripadá zo strany predsedu SCK ako čistá hra a lepšie chápe výhrady zo strany E.Škutovej. V dňoch pred aktívom dostal P.Perhala písomné stanovisko J. Hlatkého, v ktorom mu predseda SCK oznámil ukončenie svojho pôsobenia v SZ KST, tomu predchádzalo odstúpenie SCK od dohody s KST. Jeden dôvod sporu sa tým stráca, zostávajú výhrady voči práci E. Škutovej, ktoré s SCK nijako nesúvisia, skôr s tým, že úlohy sekcie príliš koncentruje na seba, čím spomaľuje riešenie.

Čo sa týka tohoročnej dotácie z MŠVVŠ, predčasné voľby zamiešali karty a spôsobili odklad ešte väčší než obvykle. Až v predposlednom júlovom týždni ministerstvo zverejnilo pridelenie dotácie, jej výška je zverejnená na webe KST, z toho pre sekciu bude k dispozícii 69 054 €, opäť viac ako v minulom roku.

Z ďalších rokovaní: ministerstvo dopravy výstavby a regionálneho rozvoja, sekcia cestovného ruchu iniciovala vznik medzirezortnej komisie pre rozvoj pešej turistiky a cykloturistiky, mal by do nej chodiť niekto zo sekcie značenia a presadzovať legislatívnu ochranu značenia. Prebehli ďalšie rokovania aj s VÚC Žilina, podarilo sa dospieť k tomu, že v projektoch na značenie upustia od procesu verejného obstarávania a cielene pridelia dotáciu akreditovaným klubom, separátne pre pešie značenie a pre cykloznačenie. V týchto intenciách nám bola v uplynulom týždni adresovaná neformálna výzva na predloženie projektu značenia na území VÚC Žilina v roku 2012, v hodnote 25 000 €. Termín je šibeničný – do 3.8. 2012! VÚC Trnava deklaroval zámer dávať na značenie od roku 2013 každoročne zo svojho rozpočtu 10 000 €, v tomto roku, keďže je rozpočet už zostavený, sľúbili presunúť z iných kapitol aspoň 4 500 €, čakáme na potvrdenie. VÚC Banská Bystrica prispel na 59. CZT sumou 4 900 € na značkovanie, o podpore značenia sa rokovalo aj na VÚC Bratislava a VÚC Košice, nateraz bez finančného efektu.

DISKUSIA k bodom 5 a 6:

I. Zapletal predniesol svoj pohľad na podstatu sporu a svojej sťažnosti na E.Škutovú, v jej jednaní pociťuje zaujatosť: nedostal súhlas vycestovať do Levočských vrchov na rekognoskáciu; keď pripravil listy na primátora Levoče a starostov príslušných dotknutých obcí, ich rozposlanie predsedníčka sekcie stopla; keď na stretnutie značkárov KST a KČT v ČR nemohli vycestovať tí čo boli nominovaní, tak tam nešiel nikto, E.Škutová partnerom odôvodnila absenciu KST že „nejsou lidi“ hoci on bol k dispozícii; keď chcel vydať publikáciu Elektronické revízie TZT, sekcia na to nemala prostriedky. Skrátka, považuje svoju sťažnosť za opodstatnenú.

R.Šimko: apeloval na schopnosť spolupráce; za 43 rokov v sekcii si nepamätá na takú situáciu, aby dvaja členovia podali oficiálnu sťažnosť na predsedu. Ťažko hľadať príčinu a dôvod, keď človek počúva argumenty jednej a druhej strany, pravdu má aj ten, aj ten, pravda je však len filozofická kategória. Sekciu ako kolektívny orgán poškodzuje, ak prevládne presadzovanie si osobnej pravdy. Čo sa týka spomínaných dvoch sťažovateľov, prvý sa vyfarbil sám a odstúpil, druhý sa nepodriadil rozhodnutiu sekcie. Na E.Škutovú zostalo v minulom roku veľa úloh, nad sily jedného človeka, treba hľadať cestu ako agendu rozdeliť, inšpirujúci môže byť aj pohľad do minulosti, kedy to fungovalo, ako tie činnosti lepšie rozdeliť na všetkých členov sekcie.

J.Surgent: k projektu I.Zapletala v Levočských vrchoch – v niečom mu dá za pravdu, v niečom nie. Čo sa týka rekognoskácie, nebolo dobre predbiehať stretnutie s predstaviteľmi miestnej samosprávy a vlastníckmi lesov. K značeniu - modrá trasa je už takmer vyznačená, až na 2,5 km úsek medzi Harichovcami a TIM Pod Kačelákom. Otázka „vtáčieho územia“ – záleží na dohode so ŠOP SR. Vyjadril sa aj k ďalším veciam: stránky značkárov podľa neho nefungujú. Stále sa môžeme veľa naučiť od Čechov, aj to ako spolupracovať namiesto takéhoto hašterenia. V dvojčlennej delegácii na pravidelné stretnutia značkárov KST a KČT by vždy mal byť jeden za sekciu a jeden z predsedov KZ pri RR.

S.Kučera: predsedníčka sekcie by nemala strácať čas kontrolou cestovných príkazov, mala by chodiť s predsedom KST na rokovania. Nesmierne ho trápi, že dvaja ľudia ktorých si váži, sú v takom ostrom spore. Čo z toho bude mať sekcia? Len rozkol! Každý by mal trochu ustúpiť a počúvať, čo hovorí druhá strana, bez toho sa spolupracovať nedá.

J.Mital, predseda sekcie LT: predstavil sa členom sekcie značenia, vysvetlil prečo je na ich aktíve. V prvom rade preto, že už je akútna otázka náhrady „lyžiara“, ktorým pre SZ roky bol a stále je Zdeno Šír, ten vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav už má určité limity. Sekcia LT nemá za neho jasného kandidáta, otázka znie, či vie dať tip sekcia značenia. Druhá vec: v posledných rokoch sa na lyžiarske značenie zabúdalo. Graduje príprava zimného zrazu v Ošadnici, treba tam vyznačiť

vybrané trasy. Tretia vec: ako košický lokálpatriot pripomenul J.Mital' Košickú lyžiarsku magistrálu - na mape je, v teréne nie. Treba ju vyznačiť.

J.Surgent: ponúkol J.Mital'ovi informáciu o spolupráci značkárov a lyžiarov v RR Spišská Nová Ves. Z. Šír: už dobre nepočuje, aby ho nemuseli odvolávať, sám sa vzdáva práce v sekcii LT, kde bol poverený stykom so SZ, súhlasí, že na to treba už niekoho mladšieho.

E.Škutová: požiadavku J.Mital'a aj vyjadrenie Z.Šíra berie na vedomie, pokiaľ ona zostane na čele sekcie, bude hľadať riešenie, sekcia sa tým bude zaoberať.

P.Perhala: dal procedurálny návrh smerujúci k tomu, aby aktív naplnil svoje pôvodné poslanie, t.j. aby bol uznášaniaschopný. Navrhol odhlasovať zmenu v bode 3 schváleného rokovacieho poriadku, miesto znenia „aktív je uznášaniaschopný, ak sa na jeho zasadnutí zaregistruje nadpolovičná väčšina zástupcov komisií značenia regionálnych rád KST“, prijať formuláciu „aktív je uznášaniaschopný, ak je prítomná nadpolovičná väčšina prezentovaných zástupcov komisií značenia RR KST“.

O návrhu sa hlasovalo, s výsledkom: 1 hlas za, 9 hlasov proti, 8 sa zdržalo hlasovania. Návrh nebol schválený, aktív pokračoval bez uznášaniaschopnosti.

E.Škutová sa vyjadrila ku kritike, ktorá odznela. Vzťahy s SCK – jedna z mála vecí, čo ju dnes potešilo, je posun v názoroch predsedu KST na túto otázku. Príprava VP o náhradách v značení – odznela chronológia krokov pri aktualizácii, nech si každý spraví záver kto to zablokoval.

K požiadavke na redukciiu trás TZT – vidí to ako dlhodobý proces, ktorý musia usmerňovať ľudia v regiónoch, rušenie TZT „zhora“ by zbytočne narobilo zlú krv. Dopĺňanie chýbajúcich predsedov KZ pri RR – toto podľa nej naozaj nemôže riešiť sekcia značenia. Chýbajúce zápisnice zo zasadnutí sekcie za minulý rok – je to pravda, ale o podstatných veciach členov SZ informovala. Lyžiarske značenie – po troch chudobných rokoch sa v roku 2011 prednostne riešilo pešie značenie, ak je na tento rok dotácia v podobnej výške ako bola vlani, je priestor aj na lyžiarske značenie, treba ale dodať podklady. Mimochodom, aká je vlastne výška dotácie na značenie? Sekcia dala rozpočet na stotisíc, na webe je zverejnených 79 500 € tu odznelo už len 69 000 € Zrušené školenie – áno, bolo zrušené pretože bolo málo prihlásených. Po termíne sa hlásili J.Hlatký, jeho syn a ešte jeden. Čo sa týka sústreďovania roboty do vlastných rúk – to je večná dilema, či človeka zdrží viac, keď niečo musí spraviť sám, alebo keď musí opravovať po druhých to, čo je spravené nekvalitne. Zúčtovanie peňazí – kontrola cest'ákov je nezáživná, ale nutná robota, ktorú v minulosti robila zamestnankyňa sekretariátu A. Slivková, keď to už odmietla, prischlo to predsedníčke SZ s tým, že za to má finančnú odmenu. Ak by sa toho chcel chopiť niekto iný, tejto agendy aj odmeny sa rada vzdá.

P.Perhala: k štátnej dotácii - dotácia z MŠVVŠ bola požadovaná v tej výške ako boli podklady zo SZ, ale tak ako po iné roky, ani teraz nebola pridelená v celej požadovanej výške, schválili nám 79 500 € Z toho SZ dostane 69 054 € a k tomu 5% spolufinancovania. K dohode s SCK – platnosť dohody vyprší o pár dní, 31.7. K údajnému „zablokovaniu“ VP o náhradách pri značení – s ohľadom na aprílový termín ÚR bolo zaradenie tohto VP do programu marcového zasadnutia VV zmeškaním. Návrh mal byť v sekcii spracovaný oveľa skôr a mohol byť prerokovaný vo VV už v decembri, alebo januári.

R.Šimko zareagoval na kritickú poznámku k web stránkam značkárov. Prihlásil sa k tomu, že stránku administruje on (s pomocou M. Kublu), všetko čo od predsedkyne SZ dostane na zverejnenie, to zverejní, nevie teda čo mal J. Surgent na mysli poznámkou, že stránky nefungujú.

Predsedajúci ukončil diskusiu k bodom 5 a 6 a požiadaval P.Perhalu aby uviedol nasledujúci bod:

Návrh VV KST na odvolanie Evy Škutovej, predsedníčky SZ KST

P.Perhala bod z programu stiahol ako bezpredmetný, keďže aktív nie je uznášaniaschopný.

Vzhľadom na to predsedajúci stiahol z programu aj ďalší bod - Návrh na voľbu predsedu SZ KST ako bezpredmetný.

O slovo požiadal P.Perhala, vyslovil poľutovanie, že vinou tých, čo sa dali odradiť a neprišli, aktív nemá uznášajúcu silu a je takto len diskusným fórom. Požiadal prítomných aby napriek tomu využili spoločne strávený čas konštruktívne, lebo ďalší aktív už SZ do konca roku mať nebude. Tým, že

vypadla volebná časť, je reálna šanca stihnúť pracovný program už v prvý deň, ak bude ochota pokračovať v zasadnutí po večeri. Účastníci prejavili spontánny súhlas, nebolo potrebné o návrhu hlasovať.

7. Návrh vykonávacieho predpisu o náhradách v turistickom značení (E.Škutová)

E. Škutová poskytla výklad k jednotlivým bodom VP, protestovala proti zásahom, ktoré sa v rámci pripomienkovania vo VV dostali do textu, schváleného v SZ. P.Perhala jej oponoval argumentom, že VV môže mať pripomienky, v zmysle Stanov je to jeho právo. Rovnako v zmysle stanov môže E.Škutová uplatniť svoje výhrady formou pripomienok pri schvaľovaní VP v ÚR.

Z diskusie k tomuto bodu:

- slovný aparát: nahradenie pojmu *rekognoskácia* slovom *obhliadka* (jeden zo zásahov VV) nie je výstižné. Ak slovenčina nemá odpovedajúci jednoslovný výraz, riešením je dvojslovný výraz *prieskum a vytýčenie*.

- paušál namiesto cestovnej dokumentácie: je to síce zjednodušenie, ale znevýhodňuje tých, čo cestujú na vzdialenejšie úseky TZT. Riešenie: je v silách predsedu KZ aby to riešil striedaním pridelených trás.

- dokumentácia práce fotením: najdiskutovanejšia novinka vo VP, viacerí z prítomných sa najprv ostro vyslovili za odmietnutie fotenia (obavy z poškodenia fotopristroja resp. mobilu farbami, obavy z prácnosti a zložitosti spracovania fotiek pred odoslaním), na čo E. Škutová reagovala prehlásením, že odmietnutím tejto zmeny ju značkári tlačia k múru. Za návrhom si stojí, a toto na rozdiel od predchádzajúcich obvinení vidí ako reálny dôvod aby položila funkciu, ak to niečo rieši. Tón diskusie k foteniu sa potom zmiernil a zazneli aj podporné argumenty. Podľa M. Stuchlého je to jedna z ciest ako pritiahnúť k značeniu mladých – požiadať ich o takúto technickú podporu. Fotenie a odosielanie fotiek zvládnu bez problémov práve deti a mládež, pritom môžu získať vzťah k práci značkára.

J. Surgent odbočil k iným témam: podľa neho na základe revízií treba rušiť úseky TZT vedúce po asfaltových cestách (pozn. zapisovateľa - asi mal na mysli presmerovanie na nespevnený chodník). Položil otázku, čo so starými smerovkami, veď v minulosti boli reči aj o nejakom múzeu, nebude z toho nič? (pozn. zapisovateľa - odpoveď buď nezaznela, alebo som ju nezachytil). E.Škutová na záver diskusie k tomuto bodu upozornila, že pri zasielaní papierovej dokumentácie doporučeným listom, aby bola možnosť preplatiť poštovné, musí byť v adrese najprv Klub slovenských turistov, až potom meno.

8. Návrh rozpočtu SZ 2012 (E.Škutová)

E.Škutová tento bod vybavila konštatovaním, že pripravila rozpočet ako podklad pre projekt (žiadosť o dotáciu z MŠVVŠ), ak ten rozpočet ktosi upravil, požaduje kópiu tej upravenej verzie, aby mala z čoho vychádzať.

P.Perhala zopakoval, že rozpočet šiel na ministerstvo tak, ako bol pripravený, výsledkom je, že sekcia bude mať 69 054 € ich rozpočítanie je vecou sekcie, nemalo by sa zabudnúť na lyžiarske a jazdecké trasy. Pripomenul, že sekciou značenia pripravený návrh rozdelenia dotácie podlieha schváleniu vo VV.

I.Zapletal sa spýtal, či sa do rozpočtu dostane položka autorský honorár za publikáciu Elektronické revízie TZT.

E.Škutová sa vyjadrila, že na to nevie a nebude z voleja odpovedať. Oproti pôvodnému rozpočtu musí škrtať, uvidí či sa bude dať niečo aj doplniť.

E.Škutová potom dala návrh na zmenu programu – zaradiť vystúpenie host'a, M. Porkerta s informáciou k otázkam výroby smeroviek. O návrhu sa hlasovalo, s výsledkom: 11 hlasov za, nikto proti, 1 sa zdržal; návrh bol schválený.

M.Porkert: poďakoval za možnosť využiť aktív na to aby poskytol zopár informácií. Vyzval k neodkladnému zasielaniu objednávok/textácií, materiálovo je jeho firma **bmp** na výrobu smeroviek pripravená, technológia výroby sa oproti minulému roku nemení.

J.Surgent sa informoval, či je možné zadať do výroby aj plechový podkladový štítok 10 x 10 cm (na ktorý sa dá namaľovať ľubovoľná značka pásového značenia); tam kde sa používajú drevené smerovníky (opracované samorasty) navrhol uchytenie smeroviek ako na betónový stĺp, upozornil na potrebu uspošobiť tomu vo výrobe rozteč dier; navrhol dať vyrobiť 30 stúpačiek a rozdeliť ich medzi KZ RR. Z. Šír pripomenul, že ku stúpačkám treba aj úväz.

9. Zúčtovávanie dokladov za značkovanie, zaškolenie značkárov, nový spôsob zadávania úloh značkárom, uzatváranie a likvidácia dohôd o vykonaní práce (E. Škutová)

Predsedníčka bod uviedla tým, že vo výkazoch býva naozaj neprímerane veľa chýb každého druhu, ona (alebo ktokoľvek to bude robiť) musí nezrovnalosti opravovať. Doškrtané výkazy sa nepáčia revíznej komisii, kontrolujúcej účtovné doklady. Tento bod je v programe aktívu na základe pripomienky RK, aby bola vystavovaniu dokumentácie venovaná väčšia pozornosť zo strany značkárov. Predsedníčka sekcie sa pridáva k tejto požiadavke RK a apeluje na predsedov KZ aby vyplňovali doklady zodpovednejšie, no ak má byť dosiahnutie zlepšenia v tvorbe výkazov jej úloha, za ktorú má byť osobne zodpovedná, považuje ju za nevykonateľnú.

P.Perhala pripomenul, že dohody vystavené a zaslané do regionálnych KZ, treba podpísané obratom zaslať na ústredie. Dohoda je dôležitá aj pre prípad úrazu – zakladá poistenie pri práci.

10. Spolupráca KST – SCK (P.Perhala)

Ako uviedol P.Perhala, bol presvedčený že je v záujme oboch subjektov aby mali uzavretú dohodu. Z jeho strany bola vôľa, aj sa vďaka tomu podarilo dohodu v roku 2010 podpísať, bolo preňho sklamaním, že postupne prevládla na oboch stranách nespokojnosť s dohodou. Ak teraz 31.7.2012 platnosť dohody vyprší, neznamená to obnovenie nevraživosti, len prechodnú stratu platformy pre zmluvnú spoluprácu. Aké dlhé bude to prechodné obdobie, to dnes ťažko povedať. Spolupráci s SCK sa KST nebráni, ale tento krát KST počká na návrh zo strany SCK. Je otázka, či nejaký príde.

11. Značenie v Levočských vrchoch (I. Zapletal, J.Surgent)

Predsedajúci požiadal o stručnosť, resp. len o prípadné doplnenie k tomu, čo zaznelo na túto tému v rámci diskusie k bodom 5 a 6 schváleného programu.

I.Zapletal: KÚŽP dal návrh na zriadenie vtáčieho územia na celej rozlohe Levočských vrchov.

Napriek tomu sa on snaží zistiť ako má KST postupovať, aby bolo všetko schválené a legálne.

Odpoveď z Vojenského stavebného úradu je taká šalamúnska, že to zaváňa novou „buzeráciou“.

12. Záverečná diskusia

Predsedajúci postupne dával slovo tým, čo svoj diskusný príspevok prihlásili písomne.

Ku prvým trom so spoločnou témou (značenie TZT na SK/PL hranici) dal ako člen pracovnej skupiny, v ktorej je spolu s R.Šimkom, svoj výklad.

12.1 Š.Janotík: Aký bude ďalší postup pri plánovaní značenia v pohraničných úsekoch? Jeho skúsenosť zo „spolupráce“ s poľskými značkármi na oravskej časti hranice je taká, že záujem o spoluprácu nemajú. Prestal ich považovať za serióznych partnerov. Debaty s nimi o tom, že nejaký pohraničný úsek by mali zabezpečiť oni, končia argumentom, že peniaze na to nemajú a gminy s tým nesúhlasia. Odpovedal M.Kubla.

12.2 L.Bílek: To čo mali robiť Poliáci, sa už 5-6 rokov nerobí. Tam kde trasa zabieha do Poľska odpočítal kilometre. Chce do zápisu, aby sa to zohľadnilo v rozpise km pre jeho región, je to úsek medzinárodnej trasy E3. Odpovedal M.Kubla.

12.3 J.Brudňák: overoval si svoje minulooročné objednávky.

12.4 M.Havlík: pýtal sa na školenie. Tento rok už nebude? Zároveň sa pozastavil nad tým, či je dobré aby sa stávali prípady, že zo školenia príde značkár s tým, že neurobil skúšku. Za podstatné

považuje, aby sa odprednášali témy, prílišné „skúšanie“ je demotivujúce, adept sa to aj tak poriadne naučí až praxou. Navrhol, aby boli výkonnostné značkárske odznaky postavené na úroveň odznakov výkonnostných presunových.

12.5 M.Stuchlý: na margo spolupráce s SCK – značkári z Turca sú Hlatkému vďační, ale ak dotácia nepôjde cez SCK, bude sa dať spraviť viac, viac než sa bude dať do zimy stihnúť. K činnosti SZ – treba čím skôr doplniť niekoho za A.Guldana (zomrel) a J.Hlatkého (odstúpil).

12.6 P.Perhala: Nemyslí si, že je doplnenie sekcie nevyhnutné riešiť hneď, pri dobrom rozdelení úloh zvládne agendu sekcie 7- členný tím. Ďalej informoval o aktuálnom projekte pre žilinský VÚC, kontaktnou osobou v Žiline je pán Ďurnek. Je to pre pešie trasy, celkový objem 25 000 € Ak sa E.Škutová hlási ku koordinácii, musí sa spojiť s predsedami KZ regiónov Čadca, Žilina, Turiec, Liptov, Orava. Projekt musí byť predložený najneskôr do 3.8.2012.

E.Škutová požiadala prítomných štyroch predsedov KZ (S.Kučeru, Š.Janotíka, M.Stuchlého a J.Dzurošku) aby jej hneď po návrate z aktívu, do pondelka 30.7., spísali trasy ktoré treba prioritne obnoviť. Ak by to bolo menej než umožňuje daný objem prostriedkov, treba rozdiel vyplniť objednávkou veľkoplošných turistických máp. Orientačne sú náklady na jednu mapu (vrátane ceny stojana) cca 700 €

12.7 P.Perhala: Prišla pozvánka na aktív značkárov KČT. Bude sekcia niekoho vysielat'?

E.Škutová dala predbežný návrh delegácie v zložení J.Puncochař, R.Šimko, jeden člen SZ môže byť nahradený aj niektorým predsedom KZ RR. Zasadnutie sekcie zvolá do dvoch týždňov, tam bude nominácia konkretizovaná.

12.8 R.Šimko odpovedal na otázku M.Havlíka. Školenie nebolo zrušené, len presunuté, uskutoční sa (ak bude dostatok záujemcov) pravdepodobne v októbri. Doplnila E. Škutová – je to základné školenie „značkar“, požiadala nech tí, čo boli prihlásení na pôvodný termín záväzne potvrdia účasť v novom termíne.

12.9 M.Kubla; požiadal o informáciu k trom otázkam: kde skončila myšlienka dať vyrobiť nálepku s textom „Smerovník je majetkom Klubu slovenských turistov. Ak zistíte poškodenie smeroviek, alebo samotného smerovníka, ohláste nám to na tel., alebo e-mail“ . Odpovedala E.Škutová – keď prišla s týmto návrhom, podpredseda VV Š.Kuiš požiadal, aby značkári počkali so zadávaním nálepky do výroby, že sám preverí nejakých osvedčených dodávateľov, lenže odvtedy sa k tomu neozval.

Aký je stav vo veci tzv. donorských tabuliek? (*pozn. zapisovateľa: odpoveď buď nezaznela, alebo som nezachytil.*)

Áká je odpoveď rakúskej strany na požiadavku KST o umožnenie vyznačenia TZT z Devínskej Novej Vsi po Schlosshof (predĺženie jestvujúcej modrej trasy č. 2461 Devín – Devínska Nová Ves cez nový cyklomost na rakúsku stranu). Odpovedal P.Perhala – centrála ÖTK nám dala na vedomie, že to postúpila kompetentnej organizácii, ktorá vykonáva značenie v danom regióne ÖAV, tá sa ešte neozvala.

12.10 J. Surgent predniesol návrh, aby všetky drevené smerovníky v Slovenskom raji boli postupne nahradené kovovými (ľahšia údržba).

12.11 E. Škutová polemizovala s vyjadrením P.Perhalu, že ďalší aktív značkárov už v roku 2012 nebude. Podľa nej pre efektívne riadenie vecí sekcie nestačí, aby bol v priebehu roku len aktív, ktorý nie je uznášaniaschopný. Trvala na tom, že po skončení značkovania v teréne, teda v obvyklom termíne treba aktív zvolat' ešte raz. P.Perhala zopakoval svoj nesúhlas. Z pléna sa na neho zniesla záverečná vlna opakovanej kritiky za to, že zvolal aktív v strede leta v Bratislave, došlo aj na osobné invektívy.

13. Návrh uznesenia aktívu (predseda NK)

P.Perhala požiadal predsedajúceho aby ukončil nekonštruktívnu diskusiu a aby požiadal návrhovú komisiu o návrh uznesenia. E.Škutová spochybnila legitímnosť akéhokoľvek uznesenia prijatého na

aktíve, ktorý nie je uznášaniaschopný, predsedajúci M.Kubla aj tak požiadal predsedu NK o návrh uznesenia.

Po krátkej prestávke na doformulovanie návrhu predseda NK M.Stuchlý prečítal návrh uznesenia, predsedajúci dal o ňom hlasovať. Výsledok hlasovania: 13 hlasov za, 1 hlas proti, 1 sa zdržal hlasovania. Uznesenie je v prílohe zápisnice.

14. Záver (P.Perhala)

Predseda na záver odovzdal slovo zvolávateľovi aktívu P.Perhalovi, ktorý opätovne zdôraznil, že riešenie situácie v SZ je v kompetencii aktívu, sklamála ho preto nízka účasť, nech už boli jej dôvody akékoľvek. Poďakoval tým čo prišli, informoval účastníkov, že raňajky budú od 7.30 a približne o 21.55 pracovnú časť aktívu ukončil.

Zapísal: Dušan Valúch, generálny sekretár KST

Overil: Peter Perhala, predseda Klubu slovenských turistov

PRÍLOHY:

- Správa predsedníčky SZ o činnosti sekcie
- Uznesenie z aktívu

SPRÁVA O ČINNOSTI SEKcie ZNAČENIA

Ing. Eva Škutová, predsedníčka Sekcie značenia KST

Vážený predseda Komisií značenia RR KST, chcem podať správu o činnosti nie mojej (ako mi bolo prikázané), ale keďže som predsedom Sekcie značenia, o činnosti všetkých značkárov KST a nie od roku 2010 (kedy bol za predsedu KST zvolený P.Perhala), ale od decembra 2006, kedy som za predsedu Sekcie značenia bola zvolená ja.

Jednoznačne a zodpovedne môžem prehlásiť, že všetci značkári odvádzajú dobrú prácu, a to v prospech nielen organizovaných turistov, ale v prospech celej turistickej verejnosti. Je potrebné si uvedomiť, že značkári pracujú dobrovoľne, s minimálnymi nárokmi na odmenu za vykonanú prácu, a preto je úplne samozrejme, že v niektorých situáciách musia uprednostniť svoju rodinu, prácu, resp. zdravie a nemôžu vykonávať značkársku činnosť s plným nasadením, resp. musia na určitú dobu značkársku činnosť úplne prerušiť.

Ešte viac je potrebné si vážiť prácu predsedov komisií značenia RR KST a okresných KZ, ktorí nielen aktívne značkujú turistické chodníky, ale podstatnú časť svojej činnosti musia venovať administratívnym značkárskym prácam nemalého rozsahu. Najviac do tejto činnosti musia investovať aj vlastné finančné prostriedky (telefón, internet), ktoré im KST nemôže nahradiť.

Ja patríam medzi tvrdých predsedov (bolo mi vyčítané autoritatívne riadenie Sekcie), ktorý skutočne naháňa všetkých predsedov komisií značenia zodpovedne plniť si svoje úlohy v prospech značenia, preto som sa niekedy aj dostala s niektorými značkármi čiastočne do konfliktu, ale napriek tomu môžem jednoznačne prehlásiť, že všetci (alebo aspoň takmer všetci) si svoju funkciu zastávajú veľmi zodpovedne a odvádzajú výbornú prácu. Za to im patrí aspoň poďakovať.

V danom období sa vyskytli aj určité problémy kratšieho alebo aj dlhodobejšieho trvania. Je to najmä náhle odstúpenie predsedu komisie značenia zo svojej funkcie (väčšinou zo zdravotných dôvodov) –

problematický je dlhodobejšie okres Bánovce nad Bebravou a Levice. Žiaľ, nie je v kompetencii Sekcie značenia menovať v daných lokalitách nového predsedu komisie. Je to v plnej kompetencii regionálnej rady, aby si nového predsedu komisie značenia zvolila, Sekcia značenia môže predsedovi predmetnej RR KST len pomôcť, doporučiť, poradiť. Výsledok takejto spolupráce je napr. región Dunajská Streda, kde sa nám podarilo spolu s predsedom RR KST vo veľmi krátkom období situáciu vyriešiť a nájsť náhradu za odstúpeného predsedu. Vleklým problémom je RR KST Poprad, kde komisia značenia dlhodobo nepracuje – riešenie je ale veľmi problematické, pretože predseda RR KST a Komisie značenia RR KST je tá istá osoba.

Aj činnosť Sekcie značenia je v dlhodobom meradle dobrá – jednotliví členovia v rámci svojich schopností a možností si plnia svoje povinnosti väčšinou zodpovedne. Pritom zaťaženie členov je, dovoľm si povedať, obrovské a zahŕňa nielen typické značkárske práce, ale vyžadujú sa od nich aj ďalšie vedomosti – práca s počítačom, s internetom a webom, počítačovými programami, ekonomické vedomosti, právne znalosti, jazykové znalosti. Nie každý člen si vie nájsť ihneď tú svoju „parketu“ a zhlľadom na vynútené zmeny v zložení Sekcie je potrebné niekedy zabezpečiť prerozdelenie prác.

Napriek všetkým problémom, ktoré sa občas vyskytli, všetci členovia Sekcie, všetci predsedovia komisií RR KST a všetci značkári dokážu v čase potreby „zapnúť naplno“ a úspešne zabezpečiť priebeh značkárskych prác. Pritom výsledok nezávisí len od „usilovnosti“ značkárov, ale je značne ovplyvnený zabezpečením dostatočného množstva peňazí na značkovanie zo strany KST a najmä termínom, kedy sa tieto peniaze podarí získať.

Napriek komplikáciám, ktoré v poslednom období vznikli medzi mojou osobou a predsedom KST P.Perhalom, musím konštatovať, že zatiaľ čo v rokoch 2007 až 2010 najväčším problémom bol nedostatok peňazí na značkovanie, v roku 2011 sa vďaka predsedovi KST P.Perhalovi a podpredsedkyni pre ekonomiku E.Fábryovej, podarilo získať na značkovanie výrazne vyššiu sumu peňazí, ako v predchádzajúcich rokoch. Za to im obidvom ďakujem za všetkých značkárov.

Problémom v roku 2011 bol termín získania týchto peňazí – druhá polovica júna, čo pre značkárov znamenalo vyvinúť obrovské úsilie účelne tieto peniaze minúť na značkárske práce a materiál a od niektorých členov Sekcie maximálny výkon pre spracovanie objednávok smeroviek pre regióny, organizáciu všetkých značkárskych prác, ich koordináciu a ich zúčtovanie.

Niekoľko konkrétnych údajov. Značkári v predmetných rokoch podľa finančných možností KST zabezpečili nasledovný rozsah prác :

rok	Obnova značkovania km	Všetky značkárske práce prepočítané na km	Vyrobené smerovky (spracované textácie)
2006	?	7 002	1 443
2007	?	4 656	885
2008	?	4 253	1 298
2009	2 321	3 583	511
2010	1 806	3 378	722

V roku 2011 značkári vyznačkovali 2712 km a spracovali podklady pre výrobu 1780 smeroviek (aj boli vyrobené) a osadili 144 nových smerovníkov. Ostatné značkárske práce ešte neboli vyčíslené. Okrem prác vykonávaných za štátne peniaze v rokoch 2009, 2010 a 2011 bolo z peňazí Žilinského samosprávneho kraja (ŽSK) v regiónoch Martin, L.Mikuláš a Orava vyznačované 826 km, namontované 1071 nových smeroviek a osadených 33 smerovníkov. Ďalej sa vykonávali práce z peňazí získaných za zverejnenie reklamy poisťovne Union, z prostriedkov Nadácie Ekopolis (kde si projekty spracovali predsedovia komisií značenia RR KST) a z prostriedkov získaných od

sponzorov, miest a obcí ap. Aj tu treba za túto prácu „najviac“ poďakovať predsedom komisií značenia.

Nebudem ďalej opisovať, čo všetko musia značkári v bežnom roku urobiť – jednoducho im za všetko môžem len poďakovať. Robia to v prospech celého KST, celej turistickej verejnosti a v prospech cestovného ruchu na Slovensku.

A teraz kde sa začali vyskytovať problémy. Pretože práve o tom je tento mimoriadny aktív, zvolaný predsedom KST P.Perhalom.

Počiatky problémov začali vznikajúť v rokoch 2008 – 2009, keď predseda Slovenského cykloklubu (SCK) J.Hlatký požiadal KST o uzavretie Dohody o spolupráci, najmä v oblasti značkovania. Vtedajší VV KST mal k tejto Dohode neustále pripomienky, jednoducho nebol záujem takúto Dohodu uzavrieť (dôvody – pre KST je nevýhodná). Situácia sa vyostřila, keď v roku 2009 J.Hlatký získal cez trojročný projekt značnú finančnú čiastku na značkovanie na území Žilinského samosprávneho kraja (ŽSK), a to pre cykloznačenie aj pešie značkovanie. Ponuka J.Hlatkého – na základe uzatvorenej Dohody medzi SCK a KST značkovanie cyklotrás uskutoční SCK a značkovanie peších trás Sekcia značenia KST. Všetko však bude zastrešovať SCK. Keďže hrozilo, že o peniaze na značkovanie prídeme (KST odmietalo Dohodu podpísať a ja viem, že aj medzi značkármi sú „predajné duše“, ktoré by boli začali značkovať partizánsky, hlavne že ich SCK zaplatí), na základe rozhodnutia Sekcie značenia podpísal Dohodu (krátkodobú, vždy na jeden rok) Ústredný klub značkárov Slovenska. Peniaze na značkovanie sme získali, spolupráca prebiehala bez problémov. To isté sa zopakovalo na jar v roku 2010. Opäť prebiehalo všetko bez problémov. Jediné, čo bolo oblakom nad spoluprácou – J.Hlatký odmietal prezradiť, koľko peňazí má ísť na pešie značkovanie – vždy bola výhovorka – je to obchodné tajomstvo medzi SCK a ŽSK, nedá sa to vyčíslieť ap.

Po voľbách KST v júni 2010 na požiadanie A.Guldana bol J.Hlatký navrhnutý za riadneho člena Sekcie značenia KST – vraj pre zlepšenie spolupráce. Priznávam, nebola som týmto nadšená (J.Hlatkého poznám od r.1996), ale ustúpila som a súhlasila. Aktív ho zvolil. Zároveň J.Hlatký a P.Perhala podpísali veľkú Dohodu o spolupráci. S Dohodou som súhlasila – ak by bola korektne dodržiavaná obidvomi stranami, všetkým mohla priniesť len osoh. KST sa síce vzdalo cykloznačenia v prospech SCK, ale podstatou bolo, že do značkovania si nebudeme navzájom zasahovať, budeme navzájom rešpektovať svoje normy, metodiky, po dohovore využívať spoločné prvky (napr. smerovníky) a spoločne postupovať v problematických situáciách napr. ochrana turistických značiek ap.

A v tomto prišiel prvý podraz voči mojej osobe. Predseda KST P.Perhala vypísal splnomocnenie pre predsedu SCK J.Hlatkého, že ... v plnom rozsahu môže zastupovať Sekciu značenia voči tretím osobám, robiť rozhodnutia za Sekciu atď. Takéto splnomocnenie dostal J.Hlatký síce ako člen Sekcie, ale zároveň ako predseda cudzej organizácie zaoberajúcej sa tiež značkováním, zatiaľ čo ani jeden predseda sekcií KST nesmel ísť sám jednať na žiaden cudzí orgán. Vždy bola odpoveď : „Sama ísť nemôžeš, nie si štatutár“. Pýtam sa P.Perhalu – čo týmto krokom sledoval, bol za niečo J.Hlatkému zaviazaný? Moja reakcia bola úplne logická – obratom som sa mailom vzdala funkcie predsedu Sekcie značenia (nikto o mojom rozhodnutí nevedel, len A.Guldan a možno sa niečo dodatočne šeptalo medzi členmi Sekcie). Reakcia zo strany P.Perhalu – nevzdávaj sa, ja som to nemyslel zle, robíš to dobre, vieš už som to J.Hlatkému sľúbil, je to len na dobu určitú do konca roka 2011, už to potom neobnovím, neodstupuj. Podľahla som a svoju odstúpenie som nerealizovala. Napriek tomu takýto krok P.Perhalu dodnes považujem za hrubý prehrešok voči „dobrým mravom“ v KST.

Pre rok 2011 dohodu o značkovaní v ŽSK podpísalo už s SCK priamo KST (projekt bol trojročný 2009 až 2011), veď bola podpísaná veľká Dohoda o spolupráci. A tu sa začali vyskytovať problémy – J.Hlatký síce bol členom Sekcie značenia, ale na väčšine zasadaní sa nezúčastňoval, prácu pre Sekciu odmietal (on je predseda predsedom SCK, nebude robiť nejaké smiešne administratívne práce pre Sekciu, to by bol stret záujmov) a svoje postavenie využíval hlavne ako zdroj informácií – čo sa

v KST v oblasti značkovania deje. Samozrejme začali sa medzi mnou a J.Hlatkým vyostrovať konflikty. Napriek tomu sme značkovanie v ŽSK úspešne dotiahli do konca. Zároveň J.Hlatký v novembri 2011 (teda v okamihu, keď projekt ŽSK bol ukončený) vypovedal veľkú Dohodu o spolupráci medzi KST a SCK. Dôvod : vraj je zmluva nevýhodná pre SCK. Keďže výpovedný termín bol pol roka, teda do mája 2012, predseda KST ma požiadal, aby som toto nikomu nepovedala, že ešte sa uvidí, čo ďalej. Prisľúbila som, slovo som dodržala až do okamihu, keď sa prevalila aféra pre financie na značkovanie v ŽSK na rok 2012.

Ešte v januári 2012 sme sa zúčastnili na jednaní v Žiline (P.Perhala, E.Fábryová a ja) a požiadali sme ŽSK, že chceme v projekte na značkovanie pokračovať, ale požadujeme, aby na pešie značkovanie boli prostriedky vyčlenené priamo pre KST a nie prostredníctvom SCK, ako to bolo v predchádzajúcich troch rokoch. Hlavný dôvod bol, že J.Hlatký za celé obdobie odmietal vyčísliť koľko peňazí malo ísť na pešie značkovanie a koľko v skutočnosti išlo. V spolupráci s predsedami predmetných komisií značenia som nachystala podklady pre projekt. Všetko bolo v poriadku. Až do okamihu, keď sme sa zo Žiliny dozvedeli, že priame financovanie nie je možné, že sa musí urobiť výberové konanie, na ktorom sa môže zúčastniť hocikto a kto ho vyhrá, ten bude značkovat' pešie turistické chodníky. Po dohovore s P.Perhalom som slušne, ale dôrazne proti takémuto rozhodnutiu Žiliny protestovala (doložila som, že jedine KST ma akreditáciu na školenie značkárov pre pešie trasy a jedine KST ma licenciu na území Slovenska používať' na pešie značkovanie pásovú značku – tieto doklady sme dodali aj na ministerstvo školstva). Tu vyšlo najavo, že o peniaze na pešie značkovanie mal vlastne záujem J.Hlatký a ja som sa naraz stala drzá, neschopná slušne jednat', proste persona non grata. Vyvrcholením bolo, keď ma predsedovia komisií značenia upozornili, že J.Hlatký obchádza RR KST v ŽSK a nahovára predsedov, aby podpísali dohodu so SCK, že značkári KST budú značkovat' pešie trasy pre SCK, s odôvodnením, že Sekcia značenia s tým vraj súhlasila. Tento postup dokladoval aj predseda RR KST Orava na VZ KST. Po tomto vyhrotení situácie na najbližšom zasadaní Sekcie 9.5.2012 som cielene vyprovokovala konflikt s J.Hlatkým, na čo on reagoval – ja v takejto Sekcii nemám záujem byť, s takýmito ľuďmi nemienim spolupracovať, odstupujem z funkcie člena Sekcie. Moja reakcia – aspoň raz sa zhodneme, aj tak som ťa chcela požiadať o odstúpenie. J.Hlatký odišiel. Je zaujímavé, že v tomto okamihu sa predseda KST P.Perhala nezastal svojej Sekcie a svojho predsedu Sekcie, ale podporil J.Hlatkého. Pýtam sa : „Pán predseda, prečo si desiatky rokov trvajúcu prácu vlastných značkárov zapredával cudzej organizácii?“ Napriek rozhodnutiu, že mailová pošta nebude J.Hlatkému zasielaná, P.Perhala celú mailovú poštu Sekcie aj naďalej preposielal aj J.Hlatkému, vraj „ved' písomne sa nevzdal“. A mňa odvolal (na čo však ako predseda KST nemá právo, pretože som volená aktívom predsedov komisií značenia a len oni ma môžu odvolať). Výsledkom sa stal tento aktív zvolaný poza môj chrbát, keď som bola na dovolenke v zahraničí. Opäť sa pýtam predsedu KST : „Čím si zaviazaný J.Hlatkému, keď sa nedokážeš zastat' svojej Sekcie?“

Druhý konflikt v Sekcii vznikol tiež na jar 2011. Levočské vrchy prestali byť vojenským priestorom. Sekcia značenia mala záujem vyznačkovat' v predmetnom priestore nové turistické chodníky. I. Zapletal iniciatívne sa ponúkol, že pripraví návrh. Svoj návrh spracovaný od „zeleného stola“ predložil na posúdenie Sekcii na zasadaní v máji 2011. Sekcia s predloženým návrhom nesúhlasila, pretože v južnej oblasti pod Levočskými vrchmi by bolo potrebné preznačkovat' (meniť farbu) viacerých už existujúcich chodníkov. Zároveň, I. Zapletal navrhoval vyznačkovat' Mariánsku cestu severojužným smerom (z Poľska do Maďarska), s čím Sekcia tiež nesúhlasila (cez Slovensko už jedna Mariánska cesta prechádza – I 23 – z Poľska do Rakúska, čiže by došlo k duplicite). Keďže Sekcia nenašla spoločné riešenie, dohodli sme sa, že keďže predmetná oblasť bude patriť do regiónov Stará Ľubovňa a Spišská Nová Ves, zvolávame na 8.6.2011 mimoriadne zasadanie Sekcie za účasti predsedov Komisií značenia SL a SNV a ich názor bude rozhodujúci, keďže danú oblasť najlepšie poznajú a aj ju budú mať vo svojej kompetencii. Zasadanie sa v stanovenom termíne uskutočnilo, obidvaja predsedovia M.Olejník a J.Surgent (predsedovia komisií značenia RR KST Stará Ľubovňa a Spišská Nová Ves) predložili svoj predbežný návrh riešenia, ktorý bol v podstate

zhodný s názorom členov Sekcie. Opačný názor však stále zastával I.Zapletal. Hlasovaním Sekcia značenia rozhodla o konečnom riešení tak, ako ho navrhovali M.Olejník a J.Surgent. Proti bol len I. Zapletal. Takisto sme hlasovaním rozhodli, že novú Mariánsku cestu nebudeme budovať. Opäť proti bol len I. Zapletal. Od tohto okamihu I. Zapletal neustále podával P.Perhalovi návrhy na moje odvolanie. Hoci P.Perhala na tomto zasadaní bol celý čas prítomný, opäť dodatočne podporoval v konaní I.Zapletala, hoci bolo v nesúlade s rozhodnutím celej Sekcie a príslušných predsedov komisií. Opäť sa pýtam : „Prečo pán Perhala?“

Musíte uznať, že v takejto umele vyhrotenej situácii sa veľmi zle robí. Ja som už strácala akýkoľvek zmysel pre robotu v prospech značenia. Napriek tomu som sa rozhodla – ja som nepochybila, len som chránila historicky evidentnú prácu značkárov KST a snažila som sa dodržiavať rozhodnutia Sekcie, ktoré vznikli na základe návrhu tých najdôležitejších – predsedov komisií značenia daných regiónov. Toto nie sú dôvody na moje odstúpenie.

Avšak ak ste vy, ako značkári s mojou prácou nespokojní, môžete ma odvolať s funkcie predsedu Sekcie značenia a ja vaše rozhodnutie prijmem. Inak na moje odstúpenie nevidím žiaden dôvod.

Ďakujem.

Ing. Eva Škutová, predsedka Sekcie značenia KST

Uznesenie aktívu predsedov Komisií značenia RR KST, konaného v dňoch 28. - 29. 7. 2012 v Bratislave

Účastníci aktívu predsedov Komisií značenia RR KST sa dňa 29. 7. 2012 uzniesli na nasledovnom:

A. schválili:

1. Rokovací a volebný poriadok
2. Zloženie mandátovej, návrhovej a volebnej komisie
3. Program aktívu, s pripomienkami

B. berú na vedomie:

1. Správu mandátovej komisie o tom, že aktív nie je uznášaniaschopný

C. prerokovali:

1. Informáciu o činnosti SZ od júna 2010, prednesenú predsedníčkou a členmi SZ
2. Správu VV o činnosti SZ, prednesenú predsedom KST P.Perhalom
3. Všetky body podľa schváleného programu

D. uložili sekcii značenia:

1. Zaoberať sa požiadavkami predsedu sekcie LT KST
2. Zaoberať sa podnetmi z diskusie.

V Bratislave, 29. 7. 2012

Návrhová komisia:	predseda	Milan Stuchlý
	člen	Ján Brudňák
	člen	Milan Lomnický